

OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIwersYTETU IGNATIANUM W KRAKOWIE

Nazwisko i imiona doktoranta: **Wańczyk Aleksandra**

Dziedzina naukowa: **Nauki humanistyczne**

Dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze i religii**

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2023 poz. 742) oraz zgodnie z § 5, ust. 1 i 3, § 17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 42/2022/2023 Senatu AIK z dnia 25 kwietnia 2023 r., Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: **dr hab. Monika Stankiewicz-Kopeć, prof. UIK**

Członek: **dr hab. Izabela Kaczmarzyk, prof. UIK**

Członek: **dr hab. Magdalena Matysek-Imielińska (UWr)**

w dniu 20 czerwca 2024 r. dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja ocenia ~~pozytywnie/negatywnie*~~ postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

Zaprezentowane przez p. mgr Aleksandrę Wańczyk materiały, związane z realizacją rozprawy doktorskiej pt. *Muzeum, jako trzecie miejsce osób wykluczonych społecznie*, pozwalają na wystawienie oceny pozytywnej. Podjęte przez Doktorantkę prace przebiegają zgodnie z przyjętym harmonogramem, co daje nadzieję, iż zostaną one ukończone w założonym terminie. Wartość merytoryczna przedstawionych do oceny materiałów jest zadowalająca.

Niemniej jednak Komisja ma kilka zastrzeżeń merytorycznych i sugestii. Przede wszystkim zalecamy ponowne przemyślenie tytułu rozprawy; zawężenie go lub dookreślenie o jakie konkretnie muzeum/muzea chodzi. Sugerujemy również doprecyzowanie koncepcji rozprawy; zwłaszcza w odniesieniu do podstawowych w tym względzie kwestii teoretycznych związanych z ideą „trzeciego miejsca”. Przede wszystkim zalecamy pogłębioną refleksję nad ewolucją koncepcji „trzeciego miejsca” i jego rozumienia w odniesieniu do instytucji kultury, jaką jest muzeum (miejsce oficjalne, zamknięte, mieszczące cenne pamiątki). Zwracamy również uwagę na konieczność dokładnego określenia przedziału czasowego, którego dotyczy przygotowana rozprawa.

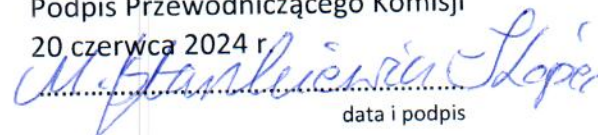
Załącznik nr 2 do Uchwały nr 20/2020/2021 Rady Szkoły Doktorskiej z dnia 20 kwietnia 2021r.

Należy także doprecyzować terminologię, jak również zdecydowanie mocniej osadzić rozprawę w dyscyplinie nauki o kulturze i religii (pod względem metodologicznym).

Ponad to uważamy, że Doktorantka, która posiada już wystarczającą liczbę aktywności (np. konferencyjnych), teraz powinna skupić się na przygotowaniu rozprawy doktorskiej i na sukcesywnym redagowaniu jej kolejnych fragmentów.

Podpis Przewodniczącego Komisji

20 czerwca 2024 r



data i podpis

*niewłaściwe skreślić